|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| **תפ"ח 1052-07 מדינת ישראל נ' לוי ואח'** | **27 אפריל 2010** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת שרה דותן – אב"ד**  **כב' השופטת דליה גנות**  **כב' השופט שאול שוחט** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1.שמעון לוי (עציר)**  **2.שמעון והבה (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [45](http://www.nevo.co.il/law/70301/45), [77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [261(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/261.2), [300(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a), [300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2), [300(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.3), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [45](http://www.nevo.co.il/law/74903/45), [186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186)

[חוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001](http://www.nevo.co.il/law/71835): סע' [18](http://www.nevo.co.il/law/71835/18)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשמים שמעון לוי (נאשם 1) ושמעון ווהבה (נאשם 2) הורשעו, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות כדלקמן:

נאשם 1:

רצח אגב ביצוע עבירה (מבצע בצוותא) - לפי [סעיף 300(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.3) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**").

נסיון לחבלה חמורה לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) בנסיבות [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

קשירת קשר לפשע (שוד בנסיבות מחמירות) לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק.

נסיון שוד בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

החזקת נשק לא ברשות על פי דין לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק.

נשיאת נשק בלא רשות על פי דין לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק.

נאשם 2:

רצח בכוונה תחילה לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) לחוק.

קשירת קשר לפשע (שוד בנסיבות מחמירות) לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק.

נסיון שוד בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

החזקת נשק לא ברשות על פי דין לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק.

נשיאת נשק בלא רשות על פי דין לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק.

נסיבות האירוע האלים, שהסתיים ברציחתו של המנוח יום טוב דוויק, תוארו בהרחבה בהכרעת הדין.

הוראת החוק קובעת עונש מאסר עולם חובה בצדן של עבירות רצח, הן בנסיבות [סעיף 300(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.3) (אגב ביצוע עבירה) והן על פי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) (בכוונה תחילה).

השאלה בה עלינו להכריע הינה האם בנסיבות מקרה זה יש להטיל עונשי מאסר בשל העבירות הנוספות בהן הורשעו הנאשמים, והאם יש להורות על ריצוי העונשים הנוספים (אם יוטלו) בחופף או במצטבר לעונש של מאסר עולם.

**המסגרת הנורמטיבית**

ב[ע"פ 2948/03](http://www.nevo.co.il/case/5733469), 3019, 4017 **אולג ברזובסקי ואח' נ' מדינת ישראל** נדונה השאלה מהן הנסיבות המאפשרות הטלת עונשים נפרדים שעה שהאירוע נשוא הדיון מורכב משורה של עבירות. בית המשפט העליון איבחן בין "עבירות שרשרת" המהוות "מעשה אחד" לבין שורה של עבירות המתבצעות בסמיכות זמנים או בו-זמנית המהוות מעשים שונים, וזאת בהסתמך על הוראת [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186) **ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **[נוסח משולב]** התשמ"ב-1982:

**"הרשעה בעבירות אחדות**

**בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בכל אחת מן העבירות שאשמתו בהן נתגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אך לא יענישנו יותר מפעם אחת בשל אותו מעשה"** (ההדגשה לא במקור).

**"...**

**ענייננו שלנו מתמקד בבחינת המושג 'אותו מעשה'. ההנחה שביסוד הוראת החוק האמורה היא, כי מקום שבו עבירות שונות משתלבות כמקשה אחת למעשה אחד, יש להטיל על הנאשם עונש אחד בגין העבירות כולן ולא עונשים נפרדים בגין כל אחת מן העבירות המרכיבות את המעשה. לעומת זאת, אם העבירות, על פי טיבן, ועל פי תכלית הענישה הפלילית, משקפות מעשים שונים ונפרדים, כי אז ראוי להטיל ענישה נפרדת בגין העבירות השונות גם מקום שבוצעו ברצף זמנים ובמסגרת ארוע עברייני אחד".**

בהמשך מבהירה כב' השופטת א' פרוקצ'יה אימתי יהווה רצף של עבירות מעשה פלילי אחד לצורך ענישה ומתי יהווה מספר מעשים שיש להעניש בגין כל אחד מהם בנפרד:

**"שאלת הקלסיפיקציה האמורה נגזרת משניים: מבחינת האופי של העבירות על רקע נסיבות ביצוען וממבט נורמטיבי הנגזר ממדיניות הענישה ומתכלית ההליך הפלילי כאמצעי להגנה על הפרט והציבור. נקודת המוצא הפרשנית היא כי דרך כלל, עבירות שונות מהוות מעשים שונים שבגינם יש להטיל עונשים נפרדים".**

באותו ענין הורשעו הנאשמים, בין היתר, גם בעבירת רצח בכוונה תחילה על פי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) לחוק ונקבע ע"י בית המשפט:

**"בענייננו, עבירות הקשר והשוד בהן הורשעו ארקדי ואיגור נבדלות מעבירת הרצח שבצעו, ואין הן יכולות להחשב כ'מעשה אחד' לצורך ענישה. עבירת רצח נבדלת מעבירת שוד בראש וראשונה מבחינת טיבן העובדתי. הן בנויות מיסודות עובדתיים ונפשיים שונים זה מזה. הן נועדו להשיג מטרות שונות. הן מבטאות פגיעות שונות בערכים חברתיים ואנושיים. גם בבחינה המהותית-מוסרית, אין מעשה שוד שעיקרו פגיעה ברכוש כמעשה קטילת חיי אדם הנוטל נפש, החמור שבמעשים על ספר החוקים. דרך כלל, תכלית ההליך הפלילי, ובכללו תכלית ההרתעה, לא תושג במלואה מקום שמעשה שוד ומעשה המתת אדם ייחשבו מעשה אחד לצורך ענישה גם אם התבצעו ברצף זמנים זה לזה. המסקנה היא, אפוא, כי לצורך ענישה אין לראות דרך כלל עבירת שוד ועבירת רצח כמעשה אחד אף אם בוצעו ברצף של זמן, ויש לראותם לא רק כעבירות נפרדות אלא גם כמעשים נפרדים המחייבים ענישה נפרדת וראויה".**

שונה המצב ככל שהוא נוגע להרשעה ברצח אגב ביצועה של עבירה אחרת על פי [סעיף 300(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.3) לחוק. מאחר שהעבירה האחרת שתוך כדי ביצועה נגרם מותו של אדם מהווה חלק מיסודות עבירת הרצח על פי חלופה זו, כפי שנקבע ב[ע"פ 5781/06](http://www.nevo.co.il/case/6032432) **אימן נאצר נ' מדינת ישראל**:

**"הרשעת המערער בעבירת רצח היתה על פי החלופה השלישית של** [**סעיף 300(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, לאמור: 'גורם במזיד למותו של אדם תוך ביצוע עבירה או תוך הכנות לביצועה או כדי להקל על ביצועה...'. העבירה שבמהלכה נורה המנוח (השוד) היא אפוא אחד מרכיביה של העבירה לפי** [**סעיף 300(א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.3)**, ולולא עבירה נוספת זו היה נשמט הבסיס מתחת להרשעה בעבירת רצח לפי סעיף זה. מכך מתחייב שהדרך בה הלך בית המשפט המחוזי הובילה לתוצאה שאין לקבלה, היינו, הוא גזר למערער עונש בגין העבירה המוגמרת (רצח), והוסיף עליו עונש בגין אחד מרכיביה של העבירה המוגמרת. לפיכך, ואם דעתי תישמע, הייתי מבטל כליל את המאסר הנוסף שנגזר למערער, כך שעונשו יהיה מאסר עולם בלבד".**

לסיכום נקודה זו –

מקום שבוצעו על ידי הנאשם מספר עבירות שאינן מוגדרות כ"מעשה אחד", יש שהאינטרס הציבורי מחייב הטלתם של עונשי מאסר נוספים גם מקום, שבשל העבירה העיקרית, מחייב החוק הטלת עונש מאסר עולם.

באשר להצטברות עונשי המאסר או חפיפתם, השיקולים המנחים הינם סוג העבירות וחומרתן תוך התייחסות לנסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שנקבע ב[ע"פ 6867/06](http://www.nevo.co.il/case/6087473) **בוטרוס עזאם נ' מדינת ישראל:**

**"בפסיקה הוזכרו שיקולים רבים להכרעה בשאלה האם לחפוף או לצבור את העונשים בכל מקרה ומקרה. שיקולים אלו, יש לציין, חופפים ברובם שיקולי ענישה כלליים. כך הוזכר השיקול בדבר סוג העבירות בהן הורשע הנאשם וחומרתן; אופי המעשים ונסיבות ביצועם; וכן חומרת הפגיעה בקורבן העבירה. שיקול נוסף הינו עוצמת הזיקה המתקיימת בין המעשים השונים בגינם הורשע הנאשם. מעשים הכרוכים זה בזה עד כדי היותם מסכת עובדתית אחת עשויים להצדיק ענישה חופפת. שיקולים נוספים עניינם גילו של הנאשם, עברו הפלילי, הודאה במעשים, הבעת חרטה כנה על ביצועם, וכן מצוקה קשה ממנה סבל הנאשם (עניין יוסבשוילי, פסקה 8 לפסק הדין). מכל מקום נקבע כי כל מקרה לנסיבותיו".**

גם ב[ע"פ 35/89, 44/89 פרוספר לוגסי נ' מדינת ישראל, פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17945897) (1) 235 נדונה סוגיית הצטברות עונשי מאסר בעבירות שדינן מאסר עולם ונקבע:

**"לפי** [**סעיף 45**](http://www.nevo.co.il/law/70301/45) **לחוק, מי שנידון במשפט אחד לעונשי מאסר בשל עבירות שונות ולא הורה בית המשפט שיישאם, כולם או מקצתם, זה אחר זה, לא יישא אלא את עונש המאסר של התקופה הארוכה ביותר. משמע, בית המשפט גם מוסמך להורות על הצטברות, ובאין הוראה מפורשת חופפים עונשי המאסר זה לזה.**

**...**

**לכאורה, מאסר עולם, כפשוטו, אינו יכול להצטבר. אולם, מאחר שבית המשפט מודע לכך שהתפתח נוהג לקצוב גם עונשי המאסר של אלה שהוטל עליהם עונש מאסר חובה, אינני רואה, בדרך כלל, מניעה משפטית לכך שייגזר עונש נפרד בשל מספר עבירות רצח, אם בית המשפט יורה על כך במפורש. הרי אחרת יהיה דין מעשה רצח אחד כדין מעשי רצח רבים, ומעשי רצח נוספים לא יישאו תוצאה עונשית (**[**ע"פ 480/72**](http://www.nevo.co.il/case/17924485) **[11]); אף מובן, כי בעת קציבת העונש, אם תהיה כזו, יוכל מי שמופקד על כך להביא בחשבון שמדובר על עונשים מצטברים בשל מספר מעשי רצח ולא על עונש יחיד ולשקול החלטתו בהתאם.**

**...**

**כדי למנוע שמי שהורשע בשל רצח יהיה פטור בשל כך מן העונש על כל עבירה אחרת קודמת מאוחרת או בו-זמנית, אינני רואה להבחין בין מאסר בשל רצח או מאסר מצטבר בשל עבירות נוספות אחרות.**

**(ו) לאור אופיו המזעזע של הפשע שבוצע במקרה דנן והנוהג לקצוב עונשי מאסר עולם שבחובה, ניתן להבין, מדוע הורה בית המשפט במקרה דנן על הצטברות העונשים של מאסר עולם ומאסר בשל השוד והקשר, ואינני רואה כל טעם וסיבה להתערב בכך".**

**מן הכלל אל הפרט**

נאשם 1 הורשע בעבירת רצח תוך כדי ביצועה של עבירה אחרת – נסיון שוד – משכך, אין להטיל עליו עונש נוסף בגין העבירות של קשירת קשר, נסיון לשוד והעבירות הנלוות להן.

שונה המצב בנוגע לעבירת הנסיון לחבלה חמורה.

עבירה זו בוצעה במהלך נסיון השתלטות של עובדי המרכול על הנאשם, אשר נשא בידו אקדח. תוך כדי המאבק ירה הנאשם (כך נקבע בהכרעת הדין עמ' 15 ש' 28-30; עמ' 18 ש' 20-24) לעבר עובד המרכול מיכאל סופייב יריה אחת, למרבה המזל הכדור עבר מבעד לחולצתו והחטיא את גופו במ"מ ספורים בלבד.

הלחיצה על ההדק והיריה לעבר גופו של סופייב מהווה פעולה נפרדת מעבירת הרצח, למרות סמיכות הזמנים בין שני האירועים.

נוסף על המבחן הצורני עובדתי, שהינו במהותו מבחן טכני, מתקיים בענייננו אינטרס ציבורי ואינטרס של קורבן העבירה שאך כפשע היה בינו לבין פגיעה. משכך, המסקנה המתבקשת היא שניתן להטיל על עבירה זו עונש נוסף על העונש בגין עבירת הרצח.

לנוכח אופיו האלים של האירוע והתנהלות הנאשם, אשר מוכן היה לעשות שימוש בנשקו על מנת להחלץ מעובדי המרכול שניסו ללכדו, סבורים אנו כי ראוי לגזור על נאשם 1 עונש של 5 שנות מאסר בשל העבירה של נסיון לגרימת חבלה חמורה.

שאלה נוספת היא האם יש לקבל את בקשתו החלופית של הסנגור ולהורות על ריצויו של עונש המאסר הנוסף בחופף לעונש של מאסר עולם.

הוראת [סעיף 45](http://www.nevo.co.il/law/74903/45) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) קובעת נקודת מוצא של חפיפת עונשים, אם לא הורה בית המשפט במפורש על הצטברות עונשים שנגזרו על נאשם. בנסיבות המקרה שבפנינו קיים אינטרס ציבורי מובהק להצטברות העונשים, מאחר שהעבירה בה הורשע הנאשם סיכנה חיי אדם נוסף במהלך נסיון שוד אלים.

גם נסיבותיו האישיות של הנאשם מחייבות צבירת העונשים.

גליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם מלמד כי אין זו הפעם הראשונה שהנאשם מעורב בעבירה בה קופחו חיי אדם תוך שימוש בנשק חם. בתאריך 31.5.2000 נגזרו עליו שנתיים מאסר בפועל בהמשך להרשעתו בעבירות של סיוע לאחר מעשה, לפי [סעיף 261(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/261.2) לחוק, ונשיאת והחזקת נשק (תפ"ח 5098/99 של בית המשפט המחוזי בתל אביב).

באותו ענין הסיע הנאשם את חברו, אשר נשא אקדח, לבית המנוח שם התפתחה בין השניים קטטה שכתוצאה ממנה נורה המנוח ונהרג.

לאחר המעשה מילט הנאשם את חברו מזירת העבירה.

למרות הבעת הצער והחרטה במשפטו, לא נרתע הנאשם מלבצע עבירה נוספת של החזקת נשק, מקלע אחיד גדודי (מאג), שנגנב מרשות הצבא.

ב"כ הנאשם ציין בטיעוניו לעונש כי הנאשם נחבל קשות במהלך ההשתלטות עליו על ידי עובדי המרכול. אין אנו סבורים שיש לראות בכך נסיבה לקולא, לנוכח התנהגותו האלימה של הנאשם כמתואר בהכרעת הדין.

לאור האמור לעיל, אנו מטילים על נאשם 1 שמעון לוי בגין עבירת הרצח על פי [סעיף 300(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.3) לחוק עונש של מאסר עולם.

בגין העבירה של נסיון לגרימת חבלה חמורה אנו מטילים עליו 5 שנות מאסר אותן ירצה במצטבר.

**נאשם 2**

נאשם 2 ירה בכוונה תחילה בראש של המנוח יום טוב דוויק, שכל חטאו היה כי שימש שומר במרכול חצי חינם.

על פי צילומי מצלמות האבטחה שכב המנוח לרגלי נאשם 2 בעת שהלה ירה את היריה הקטלנית.

על פי הכללים שנקבעו ב[ע"פ 2948/03](http://www.nevo.co.il/case/5733469) בענין **ברזובסקי** **ואח'** שצוטט לעיל, רשאי בית המשפט להטיל על נאשם 2, להבדיל מהנאשם 1, עונשים נוספים בגין עבירת נסיון השוד והעבירות הנלוות לה.

סבורים אנו כי, בענייננו, האינטרס הציבורי מחייב הטלת עונש מאסר נוסף ומצטבר בגין העבירות הנוספות, אשר חומרתן מצאה ביטוי בכניסה האלימה המלווה ביריות לעבר אזרחים חפים מפשע ואשר לא הצטברו לעונשו של נאשם 1, הן לנוכח החובה להגן על חיי אדם בנוסף על האינטרס הציבורי של הגנה על הרכוש והן בשל נסיבותיו של הנאשם והתנהלותו במהלך האירוע.

למרות גילו הצעיר, אין זו הסתבכותו הראשונה של הנאשם עם החוק ובעברו הליכים שנוהלו בבית המשפט לנוער בגין עבירות רכוש וסמים. בהמשך הורשע בעבירה של קבלת נכסים שהושגו בפשע, חבלה במזיד ברכב ותקיפה.

בתאריך 23.1.06 ב[ת"פ 1920/05](http://www.nevo.co.il/case/1333471) של בית משפט השלום בראשון לציון הוטל על הנאשם עונש מאסר למשך 8 חודשים ו- 8 חודשים מאסר על תנאי ל-3 שנים שלא יעבור עבירות אלימות כנגד הגוף.

עיון בכתב האישום המתוקן והכרעת הדין מעלה כי הנאשם תקף קטין וגרם לו חבלות של ממש בהמשך לדרישה לתשלום 10,000 ₪ בתמורה לפריטים אשר הקטין הואשם בגניבתם.

לאור נסיבות העבירות בהן הורשע נאשם 2, שאין לנו צורך להכביר מילים על חומרתן המפליגה, אנו מטילים על נאשם 2 את העונשים הבאים:

בגין עבירת הרצח על פי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) לחוק מאסר עולם.

בשל העבירות הנוספות בהן הורשע 6 שנות מאסר אשר ירוצו במצטבר.

כמו כן אנו מורים על הפעלת עונש המאסר על תנאי של 8 חודשים בתיק 1920/05 של בית משפט השלום בראשון לציון במצטבר לעונשים שהוטלו בתיק זה.

**פיצוי למשפחת המנוח**

בהצהרה שהוגשה לנו על ידי אשת המנוח, לפי [סעיף 18](http://www.nevo.co.il/law/71835/18) **ל**[**חוק זכויות נפגעי עבירה**](http://www.nevo.co.il/law/71835)**,** התשס"א-2001 תיארה בפנינו האלמנה את הסבל היומיומי שהוא מנת חלקה של המשפחה אשר איבדה בעל ואב אוהב ותומך.

ב"כ המאשימה ביקשנו להטיל על כל אחד מהנאשמים את הפיצוי המקסימלי הקבוע ב[סעיף 77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לכל אחד מבני המשפחה, ואילו ב"כ הנאשמים טענו כי מרשיהם חסרי יכולת כספית, ולנוכח המאסר הממושך הצפוי להם, אין כל סיכוי שיצליחו לעמוד בחיוב זה.

סבורים אנו כי במישור הערכי והמוסרי, ועל פי רוחו של [חוק זכויות נפגעי עבירה](http://www.nevo.co.il/law/71835), אין לקשור את החיוב בפיצוי משפחת הקורבן ביכולתם הכלכלית של הנאשמים. חיוב הנאשמים בפיצוי משפחת הקורבן מדגיש את חבותם כלפי המשפחה, אשר איבדה את היקר לה כתוצאה מהתנהלותם האלימה של הנאשמים, שבשל תאוות בצע היו מוכנים לנקוט בכל אמצעי, כולל פגיעה בחיי אדם.

ב[ע"פ 5761/05](http://www.nevo.co.il/case/6031891) **וחידי מגדלאוי נ' מדינת ישראל** הבהיר בית המשפט העליון, מפי כב' השופט א' רובינשטיין, כי סכום הפיצוי המוטל בגדרו של [סעיף 77](http://www.nevo.co.il/law/70301/77) לחוק אינו קשור מטבעו ביכולתו הכלכלית של הנאשם – החייב:

**"כשם שבמשפט אזרחי אין בודקין בקביעת חיוב את יכולתו של החייב, ובהליך אזרחי דבר אחרון זה הוא עניין להוצאה לפועל לענות בו".**

לאור האמור לעיל, אנו מחייבים כל אחד מהנאשמים לפצות את משפחת המנוח, כיחידה אחת, בסכום של 150,000 ₪.

**הודע לנאשמים על זכותם לערער לבימ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן והודע היום י"ג אייר תש"ע, 27/04/2010 במעמד ב"כ הצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן